



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



Národní
plán
obnovy

Č. j.: VZ 36/2022

Věc:

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, č. 2 a č. 3 k veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení v souladu s ustanovením § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Číslo veřejné zakázky: VZ 36/2022

Název veřejné zakázky: „**Elektronická spisová služba včetně servisní podpory**“

Dne 20. 1. 2023 byla doručena ve 13:30 prostřednictvím profilu zadavatele E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

„Dotaz č. 1 – Příloha č. 1 textové části zadávací dokumentace: specifikace plnění zakázky – bod 3.3 Výpočetní prostředí zadavatele: „Zadavatel požaduje migraci stávajících dat ze spisové služby iFIS SPS (dodavatel BBM s.r.o.) do popotávaného řešení ve formátu daného Národním standardem pro elektronické systémy spisové služby NSESSS. Exportovaná data k migraci podle předchozí věty předá zadavatel vybranému dodavateli ve formátu daném Národním standardem pro elektronické systémy spisové služby NSESSS.“ Žádáme zadavatele, o korektní sdělení množství (počet dokumentů a spisů včetně hodnoty v GB) a charakteru dat, (otevřené, uzavřené, archivované), která mají být předmětem datové migrace ze stávajícího systému spisové služby zadavatele iFIS SPS (dodavatel BBM s.r.o.) do systému spisové služby dodavatele, aby jej mohl potencionální uchazeč správně vyhodnotit.“

Odpověď zadavatele:

Počet převáděných dat cca 100 000 dokumentů, z toho 10 000 spisů o celkové předpokládané velikosti 60 GB, dokumenty jsou otevřené, uzavřené i archivované.

„Dotaz č.2 - Příloha č. 1 ZD - Specifikace plnění zakázky - Sekce VÝPRAVNA „příprava (evidenci odeslání) zásilek pro odeslání dokumentu poštou, kurýrem, faxem, ISDS, e-mailem, přes dedikovaný portál (např. portály grantových agentur, centrální databáze)“ Žádáme zadavatele, aby co nejkonkrétněji upřesnil, jaké portály, případně jaké centrální databáze má na mysli a uvedl popis zamýšleného procesu, aby jej mohl potencionální uchazeč správně vyhodnotit. Předpokládáme, že se jedná o situaci, kdy elektronický systém spisové služby odesílá prostřednictvím relevantního komunikačního rozhraní připravené elektronické zásilky včetně příslušných dokumentů do jiného systému/aplikace za účelem vypravení.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil v příloze č. 1 textové zadávací dokumentace specifikace plnění zakázky následující text.

Původní znění textu: „přípravu (evidenci odeslání) zásilek pro odeslání dokumentu poštou, kurýrem, faxem, ISDS, e-mailem, přes dedikovaný portál (např. portály grantových agentur, centrální databáze)“

Nové znění textu:

„přípravu (evidenci odeslání) zásilek pro odeslání dokumentu poštou, kurýrem, faxem, ISDS, e-mailem“

Dne 23. 1. 2023 byla doručena v 15:34 prostřednictvím profilu zadavatele E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Dotaz č. 1:

„V čl. 11.1 vi) smlouvy „Elektronická spisová služba včetně servisní podpory“ (dále jen „smlouva“) je pro poskytovatele stanovena smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení povinností k ochraně osobních údajů či důvěrných informací dle čl. XII smlouvy. Z jakého důvodu je tato smluvní pokuta stanovena pouze jednostranně pro poskytovatele, když závazky v čl. XII smlouvy jsou stanoveny pro obě strany? Domníváme se, že ustanovení o smluvní pokutě by mělo být upraveno tak, aby bylo vyvážené pro obě smluvní strany a žádáme tímto zadavatele o vyvážení smluvních pokut zúčastněných stran“

Odpověď zadavatele:

Uvedené ustanovení předpokládá porušení povinností pouze ze strany poskytovatele, proto je povinnost směřována pouze k poskytovateli. Porušení článku XII Smlouvy ze strany zadavatele se nepředpokládá.

Dotaz č.2 –

„V čl. 11.4 smlouvy je stanoveno, že „zaplacením smluvní pokuty není jakkoliv dotčen nárok Objednatele na náhradu škody; nárok na náhradu škody je Objednatel oprávněn uplatnit vedle smluvní pokuty v plné výši.“

V tomto ustanovení opět spatřujeme jednostranné zvýhodnění objednatelů, když poskytovatelův případný nárok na náhradu škody je tímto vyloučen. Požadujeme proto úpravu tohoto ustanovení tak, aby bylo vyvážené pro obě smluvní strany.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatelem je veřejná vysoká škola, která musí hájit veřejné zdroje, a z toho důvodu je vztah v bodě 11. 4. Smlouvy pro zadavatele takto upraven.

Dotaz č. 3:

„V čl. 12.3 smlouvy je uveden pouze jednostranný závazek poskytovatele „chránit a utajovat před třetími osobami skutečnosti tvořící obchodní tajemství, Důvěrné informace a jiné skutečnosti, které mu byly poskytnuty v rámci smluvního vztahu s Objednatelem“. Jakým způsobem bude zajištěn závazek objednatelů chránit skutečnosti tvořící obchodní tajemství či důvěrné informace poskytovatele? Žádáme touto cestou o doplnění takového ujednání, které zajistí dodavateli ochranu obchodního tajemství.“

Odpověď zadavatele:

Ochrana obchodního tajemství je mimo jiné řešena ustanovením bodu 17. 8. Smlouvy a ochrana důvěrných informací bodem 12. 1, 12.2,12.4, 12.6.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Dotaz č. 4:

„V čl. 15 smlouvy je uvedena vyhrazená změna závazku ve smyslu provedení opčního díla. Ve smlouvě však není cena za provedení tohoto díla ani způsob jejího určení.

Jakým způsobem bude tato cena stanovena?“

Odpověď zadavatele:

Způsob stanovení ceny je uveden v bodě 19 Textové části zadávací dokumentace a v bodě 5.6 Smlouvy, jedná se o Fázi 3 Poskytování služeb rozvoje.

Dotaz č. 5:

„V kapitole 2. 1. Požadavky na funkčnost dané legislativou v Příloze č. 1 Specifikace plnění nabídky není uveden zákon č. 111/2009 Sb. o základních registrech a s nimi celá související funkčnost, stejně tak není řešeno zajištění ochrany osobních údajů.

Doporučujeme doplnit do zadávacích podmínek takto klíčové legislativní rámce pro přesnější specifikaci předmětu plnění a jistotu zadavatele v úplnosti plnění dodavatele.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel doplnil do přílohy č. 1 textové části zadávací dokumentace Specifikace plnění zakázky do bodu 2.1 Požadavky na funkčnost dané legislativou bod 10) Zákon č. 111/2009 Sb. o základních registrech. Zadavatel zároveň požaduje funkčnost dodávaného řešení v plném rozsahu legislativního rámce, a to (např. zák. č. 111/2009 Sb., o základních registrech)“.

Zadavatel uvádí, že ochrana osobních údajů je upravena v čl. 2.1. Přílohy č. 1 textové části zadávací dokumentace Specifikace předmětu plnění.

Dotaz č. 6:

„V kapitole 2. 2. Komponenty systému v Příloze č. 1 Specifikace plnění nabídky uvádí zadavatel následující: „centrální úložiště obsahu dokumentů (dále jen „úložiště dokumentů“), které bude primárně sloužit pro ukládání obsahu skrz a pro ESS, a dále pro jeho samostatné univerzální využití mimo ESS, to vše v souladu s požadavky NSESSS na informační ESS spravující dokumenty (dále jen „ISSD“);“.

Upozorňujeme zadavatele, že tento požadavek je v rozporu se standardizovanou koncepcí ukládání dokumentů. SSL s ohledem na zákon a provádění digitální skartace musí mít výhradní správu uložení. Systémy třetích stran mohou do uložení ukládat takové dokumenty, které splní veškeré náležitosti pro uložení z pohledu potřebných metadat. Nelze tedy v žádném případě uvažovat uložení SSL jako univerzální pro využití mimo SSL. Navrhujeme tímto dodavateli úpravu textu a požadavku kladeného na uložení SSL.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel provedl úpravu v příloze č. 1 textové části zadávací dokumentace specifikace plnění zakázky v článku 2.2 komponenty systému následující text.

Původní znění:

- *„centrální úložiště obsahu dokumentů (dále jen „úložiště dokumentů“), které bude primárně sloužit pro ukládání obsahu skrz a pro ESS, a dále pro jeho samostatné univerzální využití mimo ESS, to vše v souladu s požadavky NSESSS na informační ESS spravující dokumenty (dále jen „ISSD“);“*

Nové znění:

- „centrální úložiště obsahu dokumentů (dále jen „úložiště dokumentů“), které bude sloužit pro ukládání obsahu skrz a pro ESS, a to vše v souladu s požadavky NSESSS na informační ESS spravující dokumenty (dále jen „ISSD“)

Dotaz č. 7:

„V kapitole 2. 3. Elektronická podatelna (EPO) v Příloze č. 1 Specifikace plnění nabídky uvádí zadavatel následující: „předvyplnit u podání e-mailem a ISDS datum doručení dle již známých údajů z podání (vč. zachování možnosti jejich editace)“,“.

Upozorňujeme, zadavatele, že tento požadavek je v rozporu s NSESSS a nese s sebou zásadní narušení integrity dat. Doporučujeme tímto zadavateli zrušení požadavku na možnost editovat údaje o doručení e-mailů a datových zpráv.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel provedl úpravu v příloze č. 1 textové části zadávací dokumentace specifikace plnění zakázky v článku 2.3 Elektronická podatelna (EPO)

Původní znění:

- „předvyplnit u podání e-mailem a ISDS datum doručení dle již známých údajů z podání (vč. zachování možnosti jejich editace)“,

Nové znění:

- „předvyplnit u podání e-mailem a ISDS datum doručení dle již známých údajů z podání“

Dotaz č. 8:

„V kapitole 2. 3. Elektronická podatelna (EPO) v Příloze č. 1 Specifikace plnění nabídky uvádí zadavatel následující: „systémově zaznačit do metadat údaje o provedení konverze dokumentu mimo CzechPOINT (doložka při tzv. neautorizované konverzi)“,“.

Upozorňujeme zadavatele, že autorizovanou konverzi nelze provést mimo CzechPoint. Je tím míněn proces převodu / změny datového formátu?“

Odpověď zadavatele:

Neautorizovanou konverzí zadavatel rozumí převod elektronického dokumentu na listinný.

Dotaz č. 9:

„V kapitole 2. 3. Elektronická podatelna (EPO) v Příloze č. 1 Specifikace plnění nabídky uvádí zadavatel následující: „aby bylo možné před samotným zaevidováním odstranit některou chybně vygenerovanou komponentu datové zprávy (např. logo zobrazené jako samostatný jpg. soubor)“,“.

Upozorňujeme zadavatele, že vyřadit z evidence lze fakticky jen zavirované / rizikové komponenty či nepřijímané formáty. Dle navrženého znění bude dokonce povinnost přijmout i SPAM. Bylo by možné zadavatelem tuto část ZD upravit?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel provedl úpravu v příloze č. 1 textové části zadávací dokumentace specifikace plnění zakázky v článku 2.3 Elektronická podatelna (EPO) v bodě 2.3.2 Napojení na informační systém datových schránek a e-mailovou adresu podatelny.

Původní znění textu:

- „aby bylo možné před samotným zaevidováním odstranit některou chybně vygenerovanou komponentu datové zprávy (např. logo zobrazené jako samostatný jpg. soubor)“,

Nové znění textu:

- „nepřijmout zavirované, poškozené nebo rizikové (např. spam) zprávy anebo zprávy v nepřijímaných formátech“

Dotaz č. 10:

„V kapitole 2. 3. 3 Adresář subjektů v Příloze č. 1 Specifikace plnění nabídky popisuje zadavatel Adresář subjektů.

Upozorňujeme zadavatele, že povinnou součástí eSSL je Jmenný rejstřík. Jinde nemohou být neanonymizované osobní údaje ukládány. Pravidla práce se subjekty v prostředí OVM (mj. i při vedení eSSL) striktně upravuje řada právních předpisů. Vyplývá nám tedy z tohoto zadání, že požadavky zadavatele jsou s nimi v zásadním rozporu. Doporučujeme zadavateli upravit zadávací dokumentaci v souladu s platnou právní úpravou.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel změnil v bodě 2.3.3 přílohy č. 1 textové části zadávací dokumentace Specifikace předmětu plnění adresář subjektů na Jmenný rejstřík.

Dotaz č. 11:

„V kapitole 2. 4. 1. Možnost evidence vlastních metadat v Příloze č. 1 Specifikace plnění nabídky uvádí zadavatel „Workflow pro jednotlivé typy dokumentů a agendy mohou být nastavena odlišně pro jednotlivá pracoviště“.

Dodavatel má za to, že agendy ve smyslu zák. č. 111/2009 Sb. eSSL nezná. Workflow dle zatřídění do spisového plánu nemůže být pro jednotlivá pracoviště odlišná, má-li být iniciováno / realizováno automatizovaně. Doporučujeme zadavateli upravit tuto část zadávací dokumentace.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel provedl úpravu v příloze č. 1 textové části zadávací dokumentace specifikace plnění zakázky v článku 2.4.1.2 Možnost evidence vlastních metadat.

Původní znění textu:

- „Workflow pro jednotlivé typy dokumentů a agendy mohou být nastavena odlišně pro jednotlivá pracoviště.“

Nové znění textu:

- „Workflow pro jednotlivé typy dokumentů mají být pro jednotlivá pracoviště nastavena jednotně“.

Dotaz č. 12:

„V kapitole 2. 4. 3. Vyřizování dokumentů a spisů v Příloze č. 1 Specifikace plnění nabídky uvádí zadavatel „zabránit vyjímání dokumentů z uzavřených spisů (vyjma správce nebo vyšší uživatelské role),“.

Upozorňujeme zadavatele, že vyjímání dokumentů z uzavřených spisů nemůže provádět ani správce nebo vyšší uživatelské role. Tento úkon je striktně zakázán zákonem. Doporučujeme zadavateli vypuštění tohoto požadavku.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel provedl úpravu textu v příloze č. 1 textové části zadávací dokumentace specifikace plnění zakázky v článku 2.4.3 Vyřizování dokumentů a spisů

Původní znění textu:

- „zabránit vyjímání dokumentů z uzavřených spisů (vyjma správce nebo vyšší uživatelské role)“,

Nové znění textu:

- „zabránit vyjímání dokumentů z uzavřených spisů“

Dotaz č. 13:

„V kapitole 2. 4. 4. Tvorba dokumentů v Příloze č. 1 Specifikace plnění nabídky uvádí zadavatel „Systém umožní poloautomatizovaný převod z formátu Microsoft Excel do PDF/A a připojení elektronického podpisu a časového razítka přímo v ESS – převedený MS Excel musí být vždy zobrazen ke kontrole uživateli, zda zůstal dokument po převodu čitelný“.

Tento požadavek nelze zajistit bez úprav zdrojové souboru (optimalizace tisku sešitů). Doporučujeme tento požadavek v tomto znění vypustit.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel vypustil znění požadavku v příloze č. 1 textové části zadávací dokumentace specifikace plnění zakázky v článku 2.4.4 Tvorba dokumentů „poloautomatizovaný převod z formátu Microsoft Excel do PDF/A a připojení elektronického podpisu a časového razítka přímo v ESS – převedený MS Excel musí být vždy zobrazen ke kontrole uživateli, zda zůstal dokument po převodu čitelný“

Dotaz č. 14:

„V kapitole 2. 4. 10. Spisový a skartační plán v Příloze č. 1 Specifikace plnění nabídky uvádí zadavatel „současné používání více spisových a skartačních plánů s možností výběru uživatelem a jejich vzájemné odlišení (např. rokem, popisem)“,“.

Tento požadavek nelze při výkonu eSSL aplikovat, protože je možné pracovat jen s aktuálně platnými položkami plánu. Navrhujeme dodavateli úpravu tohoto požadavku, který je v současném znění v rozporu s legitimním provozem eSSL.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel provedl úpravu textu v příloze č. 1 textové části zadávací dokumentace specifikace plnění zakázky v článku 2.4.10 spisový a skartační plán.

Původní znění:

- „současné používání více spisových a skartačních plánů s možností výběru uživatelem a jejich vzájemné odlišení (např. rokem, popisem)“

Nové znění:

- „používání jednoho spisového a skartačního plánu a jeho odlišení (např. rokem, popisem)“

Současně zadavatel vyjmul požadavek „při používání více skartačních plánů nastavení jednoho jako výchozího“.

Dotaz č. 15:

„V kapitole 2. 4. 11. Transakční protokol v Příloze č. 1 Specifikace plnění nabídky uvádí zadavatel „ESS automaticky uloží na konci kalendářního dne denní obsah transakčního protokolu v datovém formátu XML a umožní jeho vizuální ztvárnění (náhled) a tisk v systému.“. Zadavatel uvedenou textací opomíjí zásadní legislativní požadavek, že transakční protokol musí být ukládán v zapečetěném PDF – jde o textový dokument / archiválii. XML může být vloženo jako aditivní podoba transakčního protokolu. Žádáme dodavatele o zvážení úpravy zadávací dokumentace v tomto bodě a zároveň upozorňujeme na skutečnost, že samotný požadavek pečetění je nutné doplnit i pro další úlohy, jako je například autorizovaná konverze, převod a příjem dokumentů.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel doplnil do přílohy č. 1 textové části zadávací dokumentace specifikace plnění zakázky následující text:

PDF/A – Jedná se o zapečetěný PDF soubor. V případě, že se v textu zadávací dokumentace uvádí označení PDF, je tím myšleno PDF/A.

Dotaz č. 16:

„V kapitole 3. 3. Výpočetní prostředí zadavatele na straně 15 v Příloze č. 1 Specifikace plnění nabídky uvádí zadavatel výčet možných požadovaných napojení stávajících IS na eSSL s tím, že náklady na potencionální napojení na uvedené IS vzniklé dodavatelům hradí zadavatel.

Upozorňujeme zadavatele, že takto uvedená formulace s ohledem na to, že jediným kritériem hodnocení nabídek je cena, může vést k tendenci podání nabídek značně pod cenou reálného plnění a následné snaze získání finančních prostředků právě na integraci systémů třetích stran. Běžnou praxí je, že již v samotné zadávací dokumentaci je specifikován požadavek na integraci s klíčovými stávajícími IS a tyto integrace jsou součástí dodávky. Doporučujeme zadavateli více rozpracovat oblast integrací na SSL (běžně bývá integrována ekonomika a personální mzdový systém), protože výše popsané dle našeho názoru může vést k zásadnímu ohrožení kvality finálního výstupu implementace eSSL.

Dále si dovolueme upozornit, že z pohledu enterprise architektury a pojetí eSSL, jakožto páteřního informačního systému organizace, nemůže být uvedeno, že eSSL se napojuje na systémy třetích stran (tzv. agendové informační systémy – AIS), ale musí mít takové rozhraní, které může být z úrovně AIS obslouženo. Výše uvedené doporučení zajistí zadavateli, že bude zajištěna dodavatelem potřebná součinnost a licence pro příslušná rozhraní.

Všechny naše dotazy a komentáře k zadávacím podmínkám směřují k řádnému stanovení úplné nabídkové ceny bez skrytých vícenákladů a uvedená doporučení směřují k ochraně zadavatele minimalizací nepřesně definovaného předmětu plnění. Také upozorňujeme zadavatele, že požadavky nad rámec funkčnosti standardní eSSL, nespecifikované v normách, dle kterých se bude atestovat, fakticky mohou znamenat, že výsledný produkt bude muset být samostatně atestován.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil text v příloze č. 1 textové části zadávací dokumentace specifikace plnění zakázky V bodě 3.3. Výpočetní prostředí zadavatele

Původní znění:

- „Zadavatel požaduje napojení elektronické spisové služby na zadavatelem používané informační systémy prostřednictvím webové služby“
- „Dále zadavatel informuje, že do budoucna může zadavatel požadovat napojení elektronické spisové služby na tyto zadavatelem používané informační systémy prostřednictvím webové služby“

Nové znění:

- „Zadavatel požaduje, aby ESS měla rozhraní, které umožní napojení zadavatelem používaných informačních systémů prostřednictvím webové služby“
- „Dále zadavatel informuje, že do budoucna může požadovat napojení zadavatelem používaných informačních systémů na ESS prostřednictvím webové služby“

Dne 23. 1. 2023 byla doručena v 19:05 prostřednictvím profilu zadavatele E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

Dotaz č. 1

„V Příloze č. 2 zadávací dokumentace příloze 2 (dále jen „Vzor smlouvy“) je v odst. 11.4 uvedeno, že sjednáním smluvních pokut není dotčena povinnost úhrady škody co do titulu a výše. Odpovědnost za škodu v neomezené výši však s ohledem na předpokládanou výši zakázky, činnost Zadavatele coby Veřejné vysoké školy a předmět plnění Veřejné zakázky zcela nepřiměřeně přenáší smluvní riziko na dodavatele. Tazatel je toho názoru, že bez znalosti předpokládané maximální výše škody, k jejíž úhradě by měl mít dodavatel povinnost dle Vzoru smlouvy, nemůže kalkulovat obchodní rizika případu, a tedy ani stanovit nabídkovou cenu. Odpovědnost za celistvost a dostatečnou specifikaci podmínek plnění stanovenou Zadávací dokumentací nese Zadavatel.

Může Zadavatel tazateli sdělit, jakou maximální možnou výši škody v rámci plnění Veřejné zakázky předpokládá a zároveň ve smyslu jeho odpovědi odpovídajícím způsobem upravit čl. 11 Vzoru smlouvy tak, aby v něm byla uvedena výše maximální souhrnné škody, k jejíž úhradě by měl dodavatel povinnost, a to ve výši obvyklé podmínkám obdobných projektů na relevantním trhu, tedy na výši plnění?“

Odpověď zadavatele:

Limitaci výši náhrady škody nelze předem určit, v praxi však dochází k tomu, že její výše bývá určena hodnotou předmětu plnění v uzavřené smlouvě.

Dotaz č.2

„V čl. 13.4 Vzoru smlouvy se uvádí, že Objednatel je oprávněn od smlouvy odstoupit v případě, že „výdaje, které by mu na základě smlouvy měly vzniknout, budou poskytovatelem dotace, případně jiným oprávněným správním orgánem označeny za nezpůsobilé k proplacení dotace.“ V téže článku je pak uvedeno, že “Objednatel si vyhrazuje právo bez sankcí a náhrady vzniklé škody od této smlouvy odstoupit a nerealizovat předmět plnění dle této smlouvy v případě, že bude pozastaveno, případně ukončeno poskytování finančních prostředků určených ke krytí výdajů plynoucích z realizace, případně tyto výdaje budou kontrolním subjektem označeny za nezpůsobilé, nebo nebudou schváleny finanční prostředky, určené ke krytí výdajů na předmět plnění. V souvislosti s výše uvedeným důvodem odstoupení objednatel od této smlouvy a nerealizováním předmětu plnění dle této smlouvy, nemá objednatel právo vymáhat realizaci předmětu plnění dle této smlouvy a nevznikají mu práva účtovat vůči kupujícímu sankce a náhrady škody s tím spojené.” V čl. a 17.10 Vzoru smlouvy je pak uvedeno, že „Objednatel si vyhrazuje právo ukončit smlouvu o dílo z důvodu nepřidělení nebo podstatného krácení dotačních finančních prostředků z MŠMT, nebo nezajištění vlastních finančních prostředků na spolufinancování díla a dále v případě, kdy po uzavření této smlouvy vyjde najevo, že poskytovatel v rámci zadávacího řízení uvedl nepravdivé nebo zkreslené informace mající zřejmý vliv na výběr poskytovatele.”

Takto generálně uvedený důvod odstoupení od smlouvy a liberace Zadavatele od úhrady případné škody však zcela nepřiměřeně přenáší riziko na dodavatele. Zadavatel zcela pominul, že by k nepřiznání/nevyplacení zcela či z části/neuznání nákladů mohlo být způsobeno z důvodů ležících čistě na straně Objednatel, a to způsobených jak úmyslně, tak z nedbalosti. Mohl by Zadavatel objasnit, zda bylo nastavení zadávacích podmínek zcela v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ účelem, či zda se jedná o opominutí uvedení konkrétních příčin nepřiznání/nevyplacení zcela či z části/neuznání nákladů, kdy objednatel povinen k náhradě škody nebude? Jedná-li se o pouhé nedorozumění, mohl by Zadavatel upravit zadávací podmínky takovým způsobem, aby úhrada škody a/nebo uhrazení ceny a/nebo trvání smlouvy nebylo omezeno/ohroženo z důvodů ležících mimo sféru vlivu Poskytovatele?“

Odpověď zadavatele:

Čl. 13. 4. a 17. 10. obsahují výčet důvodů odstoupení, které stojí mimo sféru vlivu zadavatele. Zadavatel je veřejná vysoká škola, která musí hájit veřejné zdroje, a z toho důvodu jsou důvody odstoupení definovány v bodech 13.4 a 17. 10 takto. Zadavatel do článku 13.4 a 17.10 doplnil toto

ustanovení: „V případě odstoupení zadavatele má poskytovatel právo na úhradu prokazatelně vynaložených nákladů (podle čl. 4 a 5 Smlouvy), které vynaložil do doby odstoupení zadavatele.“

Dotaz č. 3

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace Vzor smlouvy, článek IV. Doba a místo plnění, odst. 4.4: Veškeré písemné výstupy, které je podle smlouvy Poskytovatel povinen vytvořit a/nebo které při plnění Smlouvy vzniknou, budou Poskytovatelem Objednateli předány v sídle Objednatele, nebude-li mezi Smluvními stranami v konkrétním případě dohodnuto jinak. Umožní Zadavatel předání veškerých písemných výstupů i elektronickou formou?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel umožní předání veškerých písemných výstupů elektronickou formou.

Dotaz č. 4

„Dovolujeme si Vás požádat o informaci, zde je možné postavit řešení na platformě Red Hat 8 s databázovým systémem PostgreSQL, s alternativou Alma Linux 8 s databázovým systémem PostgreSQL?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel připouští postavit řešení na platformě Red Hat 8 s databázovým systémem PostgreSQL, s alternativou Alma Linux 8 s databázovým systémem PostgreSQL.

Dotaz č. 5

„Ověřování uživatelů přes Microsoft Active Directory. Je možné použít protokol Kerberos?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel připouští možnost použití protokolu Kerberos.

Dotaz č. 6

„Odst. 8.4 zadávací dokumentace, Jazyk nabídky. Umožní Zadavatel předložení nabídky v jazyku slovenském?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil v článku 8.4 textové části zadávací dokumentace následující:

„Jazyk nabídky: Nabídka bude podána v českém jazyce. Dokumenty vyhotovené v jiném, než českém jazyce musí být opatřeny úředně ověřeným překladem do českého jazyka; to neplatí pro podpůrné dokumenty technické specifikace Zahájení plnění: po nabytí účinnosti smlouvy Ukončení plnění: Na dobu neurčitou Místo plnění: Sídlo zadavatele na adrese Palackého tř. 1946/1, Brno, PSČ 612 42 7 nabízeného plnění (např. technické listy, oficiální brožury výrobce atd.), které mohou být předloženy v anglickém jazyce. Dále v souladu s § 45 ZZVZ platí: Pokud ZZVZ nebo zadavatel vyžaduje předložení dokladu podle právního řádu České republiky, může dodavatel předložit obdobný doklad podle právního řádu státu, ve kterém se tento doklad vydává; tento doklad se předkládá s překladem do českého jazyka. Má-li zadavatel pochybnosti o správnosti překladu, může si vyžádat předložení úředně ověřeného překladu dokladu do českého jazyka tlumočnickem

zapsaným do seznamu znalců a tlumočnicků. Doklady ve slovenském jazyce a doklady o vzdělání v latinském jazyce se předkládají bez překladu. “

Z výše uvedeného vyplývá, že jazykem zadávacího řízení (tj. jazykem komunikace zadavatele s dodavateli a jazykem, v němž budou – s výjimkou dokladů dle cit. ust. ZZVZ – předkládány žádosti o účast, předběžné nabídky a nabídky) je český jazyk. Slovenský jazyk bude v souladu s § 45 odst. 3 ZZVZ akceptován pouze v případě předložení dokladů v souladu s citovaným ustanovením ZZVZ (tj. doklady, které jsou vydávány podle právního řádu státu dodavatele/účastníka zadávacího řízení a kterými dodavatel nahrazuje předložení dokladu podle právního řádu České republiky).

Zadavatel z vlastního podnětu vydává následující upřesnění zadávacích podmínek:

S ohledem na znění dotazu č. 6 „Odst. 8.4 zadávací dokumentace, Jazyk nabídky. Umožní Zadavatel předložení nabídky v jazyku slovenském?“ se zadavatel rozhodl doplnit do článku 8.4 textové části zadávací dokumentace následující ustanovení:

Zadavatel požaduje, aby jazyk rozhraní dodávaného systému byl v českém jazyce. GUI bude v češtině.

Změna zadávací dokumentace:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace ve znění platném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Přílohy

Textová část zadávací dokumentace aktualizace

Příloha č. 1 Textové části zadávací dokumentace. Specifikace plnění zakázky aktualizace

Příloha č. 2 Textové části zadávací dokumentace Návrh smlouvy aktualizace

Změna lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, neboť to povaha vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace vyžaduje.

Lhůta pro podání nabídek končí
dne 28. 2. 2023 v 10:00 hod včetně.

V Brně dne: 25. 1. 2023

.....
Veterinární univerzita Brno
zastoupená Ing. Bc. Radko Bébarem
kvestorem VETUNI

Vyřizuje: Markéta Turečková, tureckovam@vfu.cz, tel.: 541 562 012